

ГЛАВА 12

При дворе царя Езекии

Цитирование JE

Теперь мы знаем, что совокупность жреческих законов и историй была задумана и написана в качестве альтернативы JE. Истории JE оскорбляли предка жреческого писца, Аарона. Они не придавали значения законам и жрецам. Они содержали элементы, которые жреческий писатель отвергал: ангелы и антропоморфизмы, видения и говорящие животные – мягко говоря, жреческий писатель не был в восторге от JE.

А тогда какие чувства мы должны ожидать от жреца в отношении таких историй? Девтерономический писатель также был жрецом, и ему, мягко говоря, нравились старые истории JE. Он широко цитировал JE. Открывающие книгу Второзаконие главы полны аллюзий к историям JE. Второзаконие – это прощальная речь Моисея, где он ссылается на многие события сорокалетнего пребывания с народом. Его воспоминания, все кроме одного, являются событиями из историй JE, а не историй P. Когда он ссылается на великий бунт, он вспоминает Дафана и Авирона, злодеев версии JE, но он не упоминает Корея, злодея P.¹ Когда он ссылается на историю разведчиков, он вспоминает Халева как исключительно верного разведчика, а не Иисуса, сверхгероя P.² Он упоминает золотого тельца и побелевшую от проказы Мариам.³

На самом деле, автор Второзакония упоминает эти вещи, как хорошо известные истории. Например, когда он дает указания, что делать в случае проказы, он приостанавливается и говорит:

*Помните, что Яхве, Бог ваш, сделал Мариам по пути, когда вы шли из Египта.*⁴

Автор предполагает знакомство читателей с историей Мариам, что она была поражена проказой. Если такая ссылка было возможна в Второзаконии, значит, истории JE были хорошо известны в то время. Или даже то, что истории JE были тут же,

записанными на свитке. То есть, Девтерономический писатель мог расположить копию историй JE в начале своей собственной истории.

Можно многое узнать о человеке, наблюдая за тем, кого он или она цитирует. Девтерономический писатель соглашался с JE и любил его цитировать. Но ему не нравилось цитировать P. Почему?

Неужели он не знал P? Может, истории P еще не были написаны? Или они были написаны, но он никогда не читал их? Нет, он знал жреческие тексты достаточно хорошо.

Цитирование P

По всей видимости, P должен был быть написанным до времен Девтерономического писателя. И Девтерономический писатель должен был быть знакомым с ним.

Я уже сказал выше, что все, кроме одной, ссылки Моисея во Второзаконии, являются ссылками на рассказы из JE. Исключением является одна история P, а именно: история о разведчиках. Автор этой части Второзакония (Dtr¹) должен был знать P, так как он приводит историю P о разведчиках слово в слово.

В версии P этой истории, разведчики вернулись с удручающим докладом о той земле, в которую они движутся. Люди ропщут и говорят, что было бы лучше вернуться в Египет. Среди их жалоб на землю обетованную, они говорят: *"Наши дети станут добычей"*.⁵

Ответом Яхве на их жалобы является его обычное наказание пропорционально совершенному преступлению – всё старшее поколение умрет в пустыне, а *"ваших детей, о которых вы говорили, что они станут добычей, я приведу их, и они познают землю, которую вы отвергли"*.⁶

Теперь, вспоминая историю о разведчиках в книге Второзаконие, Моисей цитирует именно эти слова. Он говорит, что старшее поколение не увидит земли, а *«ваши дети, о которых вы сказали, что они станут добычей, будут владеть ею»*.⁷ Слишком близкое совпадение – Девтерономист знал P.

Но если Иеремия (или его писец Варух) был Девтерономистом, то это не должно вызывать удивления. Мы уже видели цитаты P в книге самого Иеремии.⁸ Иеремия играет против выражений P, меняет язык истории творения мира P, отрицает, что Бог настаивал на законах о жертвоприношениях в тот день, когда Израиль покинул Египет. Иеремия знал жреческие законы и рассказы. Он не любил их, но он их знал.

Насколько враждебен он был к ним, можно увидеть в замечательном пассаже книги Иеремии, где тот говорит народу:

Как вы говорите: «мы мудры, и закон Господень у нас»?

А вот, лживая трость книжников и его превращает в ложь.⁹

Лживая трость книжников. Иеремия использует еще более жесткие формулировки, чем современные критики Библии ("благочестивый обман"). Иеремия говорит, что Закон, который имеет народ, происходит от лживого пера. Что это за Закон? Большинство исследователей утверждали, что это Второзаконие. Они считали, что это должна быть книга Второзаконие, потому что они соглашались с гипотезой Вельгаузена, что P еще не был написан во времена Иеремии. Но это означает образ Иеремии, нападающего на книгу, которая написана в том же стиле, что и его собственная книга. Это означает образ Иеремии, нападающего на книгу, с которой он согласен практически по всем основным пунктам. И, на мой взгляд, это означает образ Иеремии, нападающего на книгу, которую написал он (или его писец). И все потому, что они считали, что P еще не был написан. Но он был написан.

Неудивительно, что Иеремия враждебен к жреческому Закону. Жреческие истории нападали на его героя Моисея. Жреческие законы исключали его и его семью из числа жречества. Мы имеем в книге Второзаконие именно то, что мы могли бы ожидать: намек, что его автор был знаком с P, но нет никаких признаков признания P как источника законодательства и истории.

Вывод: истории и законы P существовали в Иудее еще во времена Иеремии и Dtr¹, то есть до смерти царя Иосии в 609 году до н.э.

При дворе царя Езекии

Жреческий кодекс был создан после 722 года и до 609 года до н.э. Как мы можем определить более точно? Можем ли мы сказать, во времена правления какого царя это было? Думаю, что можем. Доказательства указывают на прадеда Иосии – царя Езекию.

Р выделяет централизацию культа: один центр, один жертвенник, одна Скиния, одно место жертвоприношения. Какой царь инициировал централизацию? – Царь Езекия. Книги Царств и Паралипоменон (Хроник) свидетельствуют о том, что до него не существовало действующей централизации.

Р является производением жрецов-ааронидов. Именно эти жрецы были при власти у центрального жертвенника, а не Моисей, не Корей, и не другие левиты. Только те, кто является потомками Аарона, могут быть жрецами. Все остальные левиты являются второстепенным клиром. Среди библейских источников только Р видит «жрецов» как нечто отличное от «левитов». Д называет жрецов в целом как «жрецы-левиты». ¹⁰ Но Р всегда говорит о двух разных группах: жрецах и левитах. Какой царь осуществил разделение на жрецов и левитов? – Царь Езекия. Книги Хроник явно докладывают:

И поставил Езекия череды жрецов и левитов, по их распределению, каждого при деле своем, жреческом или левитском. ¹¹

Жрецы-аарониды, создавшие Р, имели соперников – левитов, которые в качестве образца видели Моисея, а не Аарона. Что было самым вопиющим напоминанием о власти Моисея, которое имелось в Иудее? Медный змей «Нехуштан». Согласно традиции, прямо заявленной в Е, его сделал сам Моисей. ¹² Он имел силу спасать людей от смерти от укуса ядовитой змеи. Какой царь разбил Нехуштан? – Царь Езекия. ¹³

Царь Езекия – это было лучшее, что могло случиться со жрецами-ааронидами. До этого времени их крупнейшим сторонником среди царей был царь Соломон. Соломон выселил из Иерусалима Эвиатара, жреца из Силома, и наделил властью в храме только жреца-ааронида Садока. Езекия придерживался Соломоновых жреческих предпочтений.

Действительно, очень интересно напомнить, что Соломон построил несколько жертвенников кроме Храмового жертвенника в Иерусалиме. Но несмотря на

заинтересованность Езекии в централизации, Езекия оставил Соломоновы жертвенники. Что случилось с ними? Их осквернил Иосия.¹⁴

Иосия, любимец жрецов Силома, разрушил алтари Соломона. Езекия, любимец жрецов-ааронидов, уничтожил Нехуштан.

Связь между двумя известными царями и двумя большими жреческим документами – D и P – впечатляет. Существовали два царя, которые основали религиозную централизацию, и существовало два произведения, в которых сформулирована централизация. Законы и истории P отражают интересы, поступки, политику и дух времен Езекии, равно как D отражает времена Иосии.

Соединение Хроник

Библия содержит два произведения, рассказывающих об истории народа на своей земле. Первая – это Девтерономическая история, а вторая – книги 1 и 2 Паралипоменон (Хроник). Девтерономическая история происходит из круга жрецов Силома. История Хроник тоже происходит из жреческого круга – жрецов-ааронидов. Как и P, она различает жрецов и левитов.¹⁵ Как и P, она признает только потомков Аарона в качестве легитимных жрецов. Как и P, она интересуется обязанностями жрецов, священными местами и объектами, жертвами, поклонением и тому подобным. Мы не уверены в точном родстве между книгами Хроник и P, но мы можем быть уверены, что обе они неразрывно связаны с жрецами-ааронидами.

И история Хроник делает из Езекии героя.

Хроники описывают религиозную реформу царя Езекии так, как это делает и Девтерономическая история. Но книга 2 Хроник добавляет около 80 стихов описания его дел, о которых не говорится в версии книги Царств.¹⁶ Приложение книг Хроник заканчивается безоговорочной похвалой:

Он делал доброе, и справедливое, и истинное пред лицом Господа, Бога своего.

И во всем, что он предпринимал на служение дому Божью и для соблюдения закона и заповедей, помышляя о Боге своем, он действовал от всего сердца своего и имел успех.¹⁷

История Хроник не соглашается с Девтерономической историей о том, кто был самым выдающимся царем. Иосия по прежнему изображается положительно, но двое других царей выделяются более всего: Соломон и Езекия – двое царей, которые больше всего сделали для ааронидов.

Девтерономическая история посвятила целую главу грехам Соломона и обвиняет его в распаде монархии.¹⁸ Хроники пропускают это.

Девтерономическая история приводит рассказ, в котором великий пророк Исаия обвиняет царя Езекию. Исаия говорит Езекии, что из-за того, что царь сделал, сыновья Езекии будут евнухами в Вавилоне.¹⁹ Хроники пропускают этот рассказ. Они делают короткий намек на него в одном стихе, без всякой критики, сказав лишь, что Бог проверял Езекию.²⁰

Короче говоря, Хроники пропустили негативные в отношении Соломона и Езекии части.²¹

Кроме того, Барух Хэлперн собрал доказательства существования древнего произведения, которое рассказывало об истории царей Иудеи от Соломона до Езекии.²² Девтерономист кое-что использовал из этого произведения. Хроники использовали ее гораздо больше. Важным из этого всего для нашего времени является то, что часть Соломон – Езекия была чувствительной и исторически привлекательной для жрецов-ааронидов и их сторонников. Действительно, Хроники описывают реакцию народа на религиозное лидерство Езекии так:

*И была радость великая в Иерусалиме, не было ничего подобного в Иерусалиме со времен царя Соломона ...*²³

Книги Хроник отражают язык и интересы одного и того же круга, что и Р, и они превозносят Езекию. В данном произведении круга ааронидов Езекия оценивается как самый великий царь в те годы, когда был создан Р. Жрецы-аарониды имели особую связь с Езекией. И Хроники, труд ааронидов, восхищаются им с особым уважением.

Мысль о том, что Р был написан в то время, когда жрецы-аарониды были в особо хороших отношениях с царским домом, также отвечает картине жреческого текста. Текст Р отмечает, что жена Аарона является сестрой Наассона, сына Аминадава.²⁴ Наассон, князь из колена Иуды, также является предком Давида.²⁵ То есть, писатель Р сообщает своим читателям, что существуют брачные узы между царской семьей и жреческой семьей.

Времена Езекии

Правда, свидетельства, о которых я говорил до сих пор, не являются абсолютным доказательством того, что Р должен был быть написан именно во времена царя Езекии. Они являются скорее индикатором того, что это конкретное время подходит для этого, и что оно является наиболее вероятным местом для поиска. Царствование Езекии началось примерно во времена падения северного царства Израиль. Это было время, когда возник приток нового населения в Иерусалим, на арене стали появляться северные левиты, когда появился Е и, скорее всего, когда J и E были объединены в одно произведение. Это было тогда, когда жрецы-аарониды Иерусалима столкнулись со своим самым большим вызовом со времен Соломона.

Царь Езекия даровал ааронидам их победу. Он основал жреческие секции, в которых они были привилегированными, уничтожил медный символ своих соперников (змея), и он уничтожил все места поклонения вне Храма, которые возглавлялись левитами.

Период правления Езекии также согласуется с лингвистическими и историческими доказательствами. Р должен был быть написан после падения Израиля, но до Иеремии, Иезекииля и падения Иудеи.

Период правления Езекии известен также как время создания литературы в Иудее. В то время были созданы большая часть книги Исаии, Михея, Осии и Притчи, а также историческое повествование, описывающее период от Соломона до Езекии, которое впоследствии стало частью книг Царств и Хроник.

Возможно, самым важным является тот факт, что это было время централизации культа. Книги Царств и Хроник могут различаться в своих взглядах, в своих оценках

царей, и порой в своих фактах, но они соглашаются с тем фактом, что Езекия осуществил централизацию. Он отменил места поклонения за пределами Иерусалима. На каком основании он мог бы оправдать уничтожение мест поклонения Яхве? Второзаконие не могло бы предоставить оснований, поскольку оно не было обнародовано до Иосии. JE не мог бы служить этой цели, поскольку JE четко не призывает к централизации культа. А вот P мог идеально. Он повторял снова и снова, что Скиния была единственным местом, где можно было приносить жертвы. Трудно представить себе более идеальный указ и обоснование реформ Езекии.

Об авторе

Личность автора P, как и авторов J и E, не названа. Но, в отличие от J и E, мы имеем информацию, которая, вероятно, может иметь значение. Благодаря лингвистическим, археологическим, архитектурным свидетельствам, иной литературе и, конечно, самой Библии, мы смогли найти человека, который создал P, в определенной группе, в определенном месте и в определенное время. Рассказы автора и большая часть его законодательства отражают интересы этой группы по политическим, религиозным и социальным вопросам того времени.

Этот человек был одним из жрецов-ааронидов или их представителем. Он создавал обоснование для их теологии и их статуса посредством рассказов и сопутствующих законов.

Был ли это один человек или несколько? Рассказы P, наверное, написаны одним человеком. Они объединены вокруг очень последовательного набора идей и интересов, их язык все время является неизменным, и они находятся в особом отношении к историям JE. Когда они отделены от J и E, они образуют непрерывное повествование с очень немногими разрывами.

С другой стороны, законы P вполне могли произойти из множества сборников законов. Например, Кодекс Святости, упоминавшийся ранее, сначала мог быть отдельным документом ааронидов. Этот писатель добавил законы своего времени и собрал вместе все законодательные материалы, чтобы сформировать полный свод законов. Он встроил кодекс законов в повествование P. Это придало ему исторического

контекста, и, следовательно, исторического авторитета. Никто не спросил, откуда взялись эти законы. Этот текст был строго определен: он проистекает от Бога посредством Моисея, а также Аарона.

Нам это может показаться странным – перемешать истории и своды законов в одном переплете. Я думаю, что это только из-за нашего понятия о классификации вещей. Мы должны помнить, что наша склонность к категориям является тем, что мы унаследовали от греков, а Р (да и J, E и D) был написан за несколько веков до рождения великих греческих философов. Проза, поэзия и законодательство, пророчество, философия и списки родословных – все они могли встретиться в Библии, и это, похоже, тогда никого не беспокоило. В настоящее время в моде обсуждение того, является ли Библия более литературным или историческим произведением. Я думаю, что древние израильтяне, в том числе писатель Р, нашли бы этот вопрос бессмысленным. В библейском иврите нет соответствующих слов "история" или "литература". Для них это было – книга.

Был ли Р древним набором историй, которые пересказывались изустно в течение длительного времени, и которые писатель просто собрал и записал? Некоторые библейские исследователи считают, что большая часть Библии была сначала устной композицией. В случае Р я вообще не вижу никаких доказательств этого. Действительно, судя по тому, что Р построен в качестве альтернативы JE, устная композиция кажется невозможной. Р появился немногим позже JE. Между ними нет периодов времени, в которые могла бы уместиться устная композиция. Наоборот, Р представляет собой тщательно сформулированную, пошаговую конструкцию. Писатель должен был создавать его, имея на столе перед собой JE, или же зная JE на память. Сходств слишком много и они слишком близки, различия слишком умышленные.

Это просто означает, что Р как литературное произведение является подчиненным по отношению к J и E. Это правда, что писатель Р использовал меньше каламбуров и литературных парадоксов. Верно также и то, что многие подробности возрастов, дат и локтей являются утомительными для многих современных читателей. Возможно, древним читателям они также казались утомительными. Тем не менее, мы не должны спешить критиковать искусство этого человека. Именно потому, что он изобразил более несовершенным Моисея, чем делал J или E, он создал психологически богатый портрет.

Он не мог отрицать исключительный статус Моисея как великого израильского лидера и пророка, но он все еще стремился как-то приуменьшить образ Моисея. Его намерением могло быть приуменьшение Моисея, но в результате он дал нам более сложного, более интересного и более *человечного* Моисея. Его изображение Моисея, ударяющего по скале и говорящего: "*разве нам из этой скалы извести для вас воду*", сделало героя более ненадежным. Его изображение Моисея с покрывалом сделало его еще более загадочным.

Кроме того, кто скажет, что история сотворения мира Р в первой главе Библии не настолько художественна, чем что-либо в J или E?

История имеет ироническое окончание. Этот писатель сознательно создал свое произведение в качестве альтернативы произведению JE. А потом кто-то объединил их!